

**titre** : *TIPZOO: a Touchscreen Interface for Palaeolithic Zooarchaeology. Making data entry and analysis easier, faster, and more reliable ?*

**Auteur** : DISCAMPS, Emmanuel

Cet article présente un outil informatique visant à faciliter l'acquisition des données ostéologiques dans le cadre des études d'archéozoologie en contexte paléolithique.

**Rédaction** : l'article comporte 13 pages rédigées en anglais, il est découpé en quatre parties et dispose d'une bibliographie complète de trois pages. Le texte est clair et précis et facilement assimilable pour un non anglophone.

**Titre** : le point d'interrogation final suggère qu'il y a un doute sur l'intérêt de l'outil ! Ce n'est pas très vendeur et je comprend mal l'incertitude. S'il ne s'agit que de questionner la fiabilité (reliable) des analyses alors il faudrait tourner la phrase autrement ou insérer « ... » avant « and more reliable? » pour l'isoler.

Proposition alternative : «... *An attempt to acquire data and to analyse them easier, faster, and more reliable* ».

**Organisation** : L'aperçu des outils partiels déjà existants est intégré dans la partie discussion. Il aurait été plus logique me semble-t-il de le présenter en introduction après la critique des simples feuilles de calcul, dont, au passage, on peut quand même bien paramétrer les contrôles afin de limiter les erreurs de saisie - mais il fallait certainement forcer le trait pour mettre en avant l'outil proposé.

Il s'agit en effet d'un outil manifestement très bien pensé. L'article rend bien compte de la problématique qui a présidé à sa conception, à savoir principalement faciliter l'acquisition des données sans pour autant maîtriser sur le bout des doigts toutes les codifications inventées par différents auteurs, et réunies ici en un seul outil. La critique qu'on pourrait dès lors faire à l'interface présentée est de conserver encore un certains nombres d'abréviations parfois absconses (juste deux exemples : « Pfus » pour Prox fused ; CEL pour *Cervus elaphus*. Il semble pourtant y avoir la place pour écrire les noms en entiers ou au moins le genre et l'initiale de l'espèce dans le second cas). Mais cela est plus une critique de l'ergonomie du projet plutôt que de l'article, j'en conviens.

La partie discussion pourrait davantage être développée en précisant notamment depuis quand l'outil existe, quelles ont été les différentes étapes de son développement et les difficultés rencontrées, afin de servir pour l'avenir. Quelques données chiffrées auraient été les bienvenues sur le nombre de sites déjà enregistrés avec cet outil et éventuellement quelques publications dans lesquelles les résultats acquis auraient bénéficier de son apport. Quelques idées sur le temps gagné concrètement ? Autant d'éléments qui permettraient de renforcer l'image de l'outil.

**Coquilles** : Je n'ai pas constaté de fautes mais n'étant pas *native english* moi-même je n'ai peut-être pas l'oeil assez aguerri. Dans la fig. 1, l'outil TIPZOO-QGis, il manque le R à Project !

**Avis** : Cet article de présentation du précieux outil développé par E. Discamp rend bien compte de ce qu'il propose, de ses atouts et de ses limites. Il peut être soumis en l'état après la correction de la petite coquille de la figure 1 mais la reprise de l'introduction et de la partie discussion serait un plus indéniable me semble-t-il.

Décines-Charpieu, le 26 avril 2020